

*Оригинал*

# РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ

# 4 2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-73107 от 9 июня 2018 г. Журнал выходит с 1999 г. Издается ежемесячно.

**Учредители:** Издательская группа «Юрист»,  
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,  
Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

**Главный редактор:** Борбат А.В., к.ю.н., доцент,  
заслуженный юрист РФ

**Заместители главного редактора:**  
Елинский В.И.; Степаненко Ю.В.; Шумилин С.Ф.

**Редакционный совет:**

- Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель Республики Казахстан;
  - Александров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
  - Алиев Н.Т., доктор философии по праву, доцент (Республика Азербайджан);
  - Афоничев А.А.;
  - Багмет А.М., к.ю.н., доцент;
  - Боженко С.Я., д.ю.н., доцент;
  - Булатов Б.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
  - Бычков В.В., к.ю.н., доцент;
  - Волков К.А., к.ю.н., доцент;
  - Гаврилов Б.Я., д.ю.н., профессор;
  - Гуров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
  - Дугенец А.С., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
  - Ильяшенко А.Н., д.ю.н., профессор;
  - Ким Е.П., д.ю.н., профессор;
  - Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор;
  - Павличенко Н.В., д.ю.н., профессор;
  - Попов И.А., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки и образования РАЕ, заслуженный юрист РФ;
  - Селиверстов В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ;
  - Смирный А.М., к.ю.н., доцент;
  - Степаненко Д.А., д.ю.н., профессор;
  - Степашин С.В., д.ю.н., профессор;
  - Сурков К.В., д.ю.н., профессор;
  - Сухарев А.Я., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РСФСР;
  - Фатьянов А.А., доктор юридических наук, профессор;
  - Цоколова О.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ
- Редакционная коллегия:**  
Гладких В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки и образования РАЕ;  
Исаенко В.Н., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

**Главный редактор ИГ «Юрист»:**  
Гриб В.В., д.ю.н., профессор, чл.-корр. РАО,  
заслуженный юрист РФ

**Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:**  
Бабкин А.И.; Белых В.С.; Борбат А.В.; Ренов Э.Н.;  
Платонова О.Ф.; Трунцевский Ю.В.

**Научное редактирование и корректура:**  
Швечкова О.А., к.ю.н.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

**Криминалистика**

**Антонов О.Ю.** Тактика получения и использования криминалистически значимой информации от операторов связи..... 3

**Васильева М.А.** Совершенствование методики расследования экологических преступлений как залог повышения качества расследования ..... 8

**Вахмянина Н.Б., Малышев Д.С.** Вопросы расследования хищений банковских денежных средств с использованием конверсионных операций ..... 12

**Голоскоков Л.В.** Технологии и следствие ..... 16

**Карагодин В.Н.** Основные элементы методики расследования неосторожного причинения вреда жизни и здоровью в процессе оказания медицинской помощи ..... 20

**Уголовный процесс**

**Бурынин С.С.** Конкуренция процессуального контроля и прокурорского надзора за деятельностью следственных органов..... 25

**Валов С.В.** Субъективные права и юридические обязанности следователя ..... 29

**Дармаева В.Д.** Обеспечение процессуальной независимости следователя – необходимость современных реалий ..... 34

**Османова Н.В.** Публичные и частные начала общих условий предварительного расследования ..... 38

**Сабелин С.Ю.** Цифровая криминалистика: объект и направления развития..... 42

**Трубчик И.С.** Некоторые аспекты допроса в ночное время ..... 45

**Уголовное право**

**Быкова Е.Г., Казаков А.А.** Некоторые особенности квалификации и формулирования обвинения при расследовании деяний, предусмотренных частями четвертой и пятой статьи 110.1 Уголовного кодекса РФ..... 48

**Ким Е.П.** К вопросу об уголовной политике в сфере бытовых отношений ..... 52

**Криминология**

**Дмитриева Л.А., Пряхина А.Б.** Криминологические аспекты вовлечения несовершеннолетних в сексуальную эксплуатацию ..... 56

**Правоохранительные органы**

**Цветков Ю.А.** HR-бренд следственного органа ..... 61

**Зарубежный опыт**

**Морозова Н.А., Кондраткова Н.В., Дмитриевский В.С.** О причинах военного конфликта и эффективности уголовно-правовых механизмов противодействия экстремистской деятельности и терроризму в Сирийской Арабской Республике (часть 1)..... 65

**Федоров А.В.** Законодательство Княжества Лихтенштейн об уголовной ответственности юридических лиц..... 71

**Хорьяков С.Н.** Основания применения мер пресечения в России и зарубежных государствах: от теории к практике..... 78

Адрес издательства/редакции:  
115035, г. Москва,  
Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7.  
Тел./факс: (495) 953-91-08.  
E-mail: avtor@lawinfo.ru  
http: www.lawinfo.ru

Редакция: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.  
Центр редакционной подписки:  
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)  
podpiska@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии  
«Национальная полиграфическая группа».  
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.  
Тел.: (4842) 70-03-37.  
Формат 60x90/8. Печать офсетная.  
Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.  
Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:  
«Объединенный каталог.  
Пресса России» – инд. 26069.  
Цена свободная.

ISSN 1812-3783

Номер подписан в печать 01.04.2020.  
Номер вышел в свет 15.04.2020.

Журнал включен в базу данных Российского  
индекса научного цитирования (РИНЦ).

Плата с авторов за публикацию статей  
не взимается.

**Внимание наших авторов!**  
Материалы журнала размещаются в электронной  
справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».



## ПУБЛИЧНЫЕ И ЧАСТНЫЕ НАЧАЛА ОБЩИХ УСЛОВИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

**Османова Надежда Валерьевна,**  
доцент кафедры уголовного процесса  
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,  
кандидат юридических наук  
*osmanovanadegda@gmail.com*

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся частного и публичного интересов, цели уголовного судопроизводства, общих условий предварительного расследования. Предпринята попытка определить публичные и частные начала условий предварительного расследования.

**Ключевые слова:** общие условия предварительного расследования, уголовная политика, судебная реформа, публичные интересы, частные интересы, соразмерность интересов, форма предварительного расследования, подсудственность, место производства, предварительное расследование, эффективность уголовного судопроизводства, законность.

### PUBLIC AND PRIVATE ORIGINS OF GENERAL CONDITIONS OF PRELIMINARY INVESTIGATION

**Osmanova Nadezhda V.**  
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation  
PhD (Law)

The article deals with issues related to private and public interests, the purpose of criminal proceedings, and the General conditions of preliminary investigation. An attempt has been made to determine the public and private beginnings of the preliminary investigation conditions.

**Keywords:** general conditions of preliminary investigation, criminal policy, judicial reform, public interests, private interests, proportionality of interests, form of preliminary investigation, jurisdiction, place of production, preliminary investigation, effectiveness of criminal proceedings, legality.

В ходе осуществляемой в России судебной реформы, начатой в 90-х годах прошлого столетия, законодателем предпринимаются попытки уравновесить публичные и частные интересы лиц, чьи права затрагиваются или могут быть затронуты в уголовном судопроизводстве.

Принципиальному пересмотру подверглась сама цель уголовного судопроизводства, прослеживаемая из содержания ст. 6 УПК РФ и отражающая частные интересы: «лиц и организаций, потерпевших от преступлений», а также «личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод». Следует отметить, что закрепленные в ранее действовавшем уголовно-процессуальном законе задачи, обладавшие ярко выраженным публичным характером (ст. 2 УПК РСФСР 1960 г.), продолжают быть актуальными в настоящее время и являются, по нашему мнению, явной «доминантой» по сравнению с частными «рецессивными» интересами.

Определенное внимание в связи с изложенным представляют общие условия предварительного

расследования, соблюдение которых способствует всесторонности и объективности производства по уголовному делу, реализации прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Под общими условиями предварительного расследования (глава 21 УПК РФ) принято понимать закрепленные в уголовно-процессуальном законе требования, предъявляемые к форме производства, определению компетенции органа предварительного расследования (подсудственность), месту производства по уголовному делу, началу и окончанию предварительного расследования, сохранению в тайне данных предварительного расследования. Указанные условия присущи любому производству по уголовному делу, их соблюдение обязательно для властных субъектов, осуществляющих предварительное расследование. Иные условия (ст. 153–155, 157, 158.1–160.1 УПК РФ) являются факультативными и обязательны к соблюдению только при наличии дополнительных обстоятельств. Так, при установлении нескольких лиц, совершивших несколько преступлений в со-



## ПУБЛИЧНЫЕ И ЧАСТНЫЕ НАЧАЛА ОБЩИХ УСЛОВИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Османова Надежда Валерьевна,  
доцент кафедры уголовного процесса  
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,  
кандидат юридических наук  
osmanovanadegda@gmail.com

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся частного и публичного интересов, цели уголовного судопроизводства, общих условий предварительного расследования. Предпринята попытка определить публичные и частные начала условий предварительного расследования.

**Ключевые слова:** общие условия предварительного расследования, уголовная политика, судебная реформа, публичные интересы, частные интересы, соразмерность интересов, форма предварительного расследования, подследственность, место производства, предварительное расследование, эффективность уголовного судопроизводства, законность.

### PUBLIC AND PRIVATE ORIGINS OF GENERAL CONDITIONS OF PRELIMINARY INVESTIGATION

Osmanova Nadezhda V.  
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation  
PhD (Law)

The article deals with issues related to private and public interests, the purpose of criminal proceedings, and the General conditions of preliminary investigation. An attempt has been made to determine the public and private beginnings of the preliminary investigation conditions.

**Keywords:** general conditions of preliminary investigation, criminal policy, judicial reform, public interests, private interests, proportionality of interests, form of preliminary investigation, jurisdiction, place of production, preliminary investigation, effectiveness of criminal proceedings, legality.

В ходе осуществляемой в России судебной реформы, начатой в 90-х годах прошлого столетия, законодателем предпринимаются попытки уравновесить публичные и частные интересы лиц, чьи права затрагиваются или могут быть затронуты в уголовном судопроизводстве.

Принципиальному пересмотру подверглась сама цель уголовного судопроизводства, прослеживаемая из содержания ст. 6 УПК РФ и отражающая частные интересы: «лиц и организаций, потерпевших от преступлений», а также «личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод». Следует отметить, что закрепленные в ранее действовавшем уголовно-процессуальном законе задачи, обладавшие ярко выраженным публичным характером (ст. 2 УПК РСФСР 1960 г.), продолжают быть актуальными в настоящее время и являются, по нашему мнению, явной «доминантой» по сравнению с частными «рецессивными» интересами.

Определенное внимание в связи с изложенным представляют общие условия предварительного

расследования, соблюдение которых способствует всесторонности и объективности производства по уголовному делу, реализации прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Под общими условиями предварительного расследования (глава 21 УПК РФ) принято понимать закрепленные в уголовно-процессуальном законе требования, предъявляемые к форме производства, определению компетенции органа предварительного расследования (подследственность), месту производства по уголовному делу, началу и окончанию предварительного расследования, сохранению в тайне данных предварительного расследования. Указанные условия присущи любому производству по уголовному делу, их соблюдение обязательно для властных субъектов, осуществляющих предварительное расследование. Иные условия (ст. 153–155, 157, 158.1–160.1 УПК РФ) являются факультативными и обязательны к соблюдению только при наличии дополнительных обстоятельств. Так, при установлении нескольких лиц, совершивших несколько преступлений в со-

участии, уголовные дела подлежат соединению (п. 1 ч. 1 ст. 153 УПК РФ), а при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве уголовное дело, наоборот, выделяется в отдельное производство (п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ); при невозможности осуществления предварительного следствия следователем следственного органа, указанного в ч. 2 ст. 151 УПК РФ, возбуждает уголовное дело и проводит неотложные следственные действия орган дознания (ч. 1 ст. 157 УПК РФ) и т.п.

Отражение в уголовно-процессуальном законе публичных и частных начал общих условий предварительного расследования выступает одним из основных показателей проводимой в стране уголовной политики — деятельности государства по защите от преступлений граждан, отдельных групп граждан и общества в целом.

Остановимся более подробно на некоторых условиях предварительного расследования. В целях обеспечения дифференцированного подхода к обеспечению интересов участников уголовного судопроизводства в Уголовно-процессуальном кодексе РФ была предусмотрена возможность осуществления уголовного судопроизводства в форме предварительного следствия (глава 22) и дознания (глава 32). По общему правилу в теории уголовного процесса предварительное следствие принято считать основной формой предварительного расследования. Поводом к подобному рода суждению послужила форма предписываемого поведения, указанная в ч. 2 ст. 150 УПК РФ: «Производство предварительного следствия *обязательно* (выделено авт. — Н.О.) по всем уголовным делам...» Обязывающая норма в данном случае устанавливает предписание следователю провести по возбужденному уголовному делу предварительное следствие, о чем данный субъект в обязательном порядке указывает в соответствующем постановлении. При этом вторая часть указанной нормы содержит исключение из общего правила и носит отсылочный характер: «...за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в части третьей настоящей статьи», допуская тем самым осуществление предварительного расследования в форме дознания по конкретному перечню уголовно наказуемых деяний либо по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести — по письменному указанию прокурора (ч. 4 ст. 150 УПК РФ).

Анализируя правовую природу форм предварительного расследования с позиции определения частного или публичного начала, следует отметить, что главной причиной возникновения дознания стала необходимость освобождения следователя

от расследования уголовных дел, не представляющих особой сложности, и проведения по ним упрощенного производства.

Проведенный нами ранее анализ форм предварительного расследования, их дифференциации<sup>1</sup> позволил нам утверждать, что осуществление производства по уголовному делу в форме дознания призвано обеспечить реализацию назначения и принципов уголовного судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, не представляющих повышенной общественной опасности и сложности в расследовании, а значит, и соблюдения частных интересов, однако в этом случае расследование производится по сравнению с предварительным следствием с некоторыми изъятиями, оправданными в большей степени публичными интересами.

В то же время Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (ст. 6) содержит положение, согласно которому каждый в случае предъявления ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, а характерным признаком любого упрощенного судопроизводства является принятие решения по делу в максимально короткий промежуток времени.

В защиту упрощенных (ускоренных) процедур высказывался Европейский Суд по правам человека. Так, Е.В. Саюшкина<sup>2</sup>, ссылаясь на решение по делу «Николов против Болгарии» (Nikolov v. Bulgaria) от 30 января 2003 г. (жалоба № 38884/97, § 74), в котором суд отметил, что применение упрощенной процедуры имеет преимущества для обвиняемого и правосудия в целом, поскольку сокращает продолжительность уголовного производства, быстро признавая виновность лица и меру его ответственности, по сути указывает не только на публичные, но и на частные начала сокращенных производств.

Предварительное следствие в большей мере основано на частных началах, поскольку в первую

<sup>1</sup> Османова Н.В. Разумность разграничения форм предварительного расследования по предметному признаку подследственности // Природа российского уголовного процесса и принцип состязательности: к 125-летию со дня рождения М.С. Строговича : материалы конференции 24–25 октября 2019. М. : Юрлитинформ, 2020. С. 246–252 ; Османова Н.В. Институт подследственности в досудебном уголовном производстве // Публичное и частное право. Вып. I (XXXXI). 2019. С. 163–183.

<sup>2</sup> Саюшкина Е.В. Международный опыт применения упрощенных процедур при рассмотрении уголовных дел // Бизнес. Образование. Право. 2016. № 2 (35). С. 242.



очередь гарантирует обеспечение частных интересов участников уголовного судопроизводства, требующих особой защиты: несовершеннолетних, совершивших тяжкие, особо тяжкие преступления, или в отношении которых совершены такие преступления; должностных лиц СК России, ФСБ России, МВД России, ФСИН России, совершивших преступление или в отношении которых совершено преступление в связи с их профессиональной деятельностью; лиц, обладающих особым правовым статусом (члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы РФ, судьи Конституционного Суда РФ, кандидаты в Президенты РФ, прокуроры и др.), совершивших преступление или в отношении которых совершено преступление в связи с их профессиональной деятельностью.

Уголовно-процессуальным законодательством установлен специальный порядок уголовного судопроизводства в отношении таких лиц в связи с тем, что государство, предоставляя последним определенные гарантии от необоснованного уголовного преследования в связи с осуществлением ими профессиональных полномочий, защищает в первую очередь реализуемые ими общественно значимые функции, обеспечивая как частные, так и публичные интересы.

В продолжение наших рассуждений обратимся к нормам ст. 151 УПК РФ, закрепляющим подследственность следователей СК России по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами, обладающими особым правовым статусом (ст. 27 УПК РФ).

Наличие вневедомственного следственного аппарата, функционирующего вне системы прокурорского ведомства, позволяет создавать необходимые условия для самостоятельности следователей следственных органов СК России по расследованию уголовных дел в отношении «спец-субъектов», эффективной реализации полномочий прокуроров по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, повышения его объективности и беспристрастности, усиления взаимодействия следственных органов с органами прокуратуры.

Эффективность существующей вневедомственной модели построения следственного аппарата подтверждается судебно-следственной практикой.

Так, Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации удовлетворено представление Председателя Следственного комитета РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела. Апелляционным определением Верховного Суда РФ данное решение оставлено без изменения

и вступило в законную силу. По версии следствия, в 2017 г. в Иркутске заместитель председателя Иркутского областного суда через посредника получил две взятки на общую сумму 200 тыс. руб. за вынесенные им два постановления об отмене постановлений нижестоящих судов и прекращении производств по делам об административных правонарушениях и освобождение лиц от административной ответственности. Председателем СК России А.И. Бастрыкиным по материалам следователей ГСУ СК России и УФСБ России по Иркутской области возбуждено уголовное дело в отношении заместителя председателя Иркутского областного суда. Заместителю председателя Иркутского областного суда предъявлено обвинение в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 290 УК РФ (получение взятки).

Представляет интерес практика расследования следователями СК России уголовного дела в отношении представителя *законодательной ветви власти*. Доказательства, собранные Главным следственным управлением СК России, признаны судом достаточными для вынесения приговора бывшему члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и депутату Законодательного собрания Республики Карелия, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Следствием собрана достаточная доказательственная база, позволившая раскрыть преступную схему по приобретению путем обмана 13 приватизированных помещений, принадлежащих администрации города Петрозаводска, в связи с чем бюджету города был причинен ущерб в особо крупном размере.

Закрепленное в ч. 2 ст. 151 УПК РФ разграничение подследственности уголовных дел между органами предварительного следствия, по нашему мнению, позволяет создать условия для обеспечения конституционного правопорядка и пресечения попыток оказания давления одной ветви государственной власти на другую. Необходимо отметить, что еще в марте 2001 г. при обсуждении концепции уголовно-процессуального закона среди руководителей правоохранительных ведомств Президентом РФ была озвучена идея создания Следственного комитета<sup>3</sup>, реализовать которую удалось почти через 10 лет<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и проблемы правоприменительной практики: стенограмма конференции (26.02.2002). Ярославль, 2002. С. 14.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Следует признать, что предоставляемые лицам с особым правовым статусом гарантии позволяют им быть в определенной степени выше конституционно закрепленного положения равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ), создают препятствия в реализации назначения уголовного судопроизводства, а значит, в обеспечении частных и публичных интересов. Поэтому полагаем возможным согласиться с позицией Председателя СК России А.И. Бастрыкина, предложившего ограничить права лицам с особым правовым статусом посредством: упрощения процедуры задержания; вывода из числа таких лиц депутатов местного самоуправления, а также исключения избыточных требований к согласованию вопроса о направлении уголовного дела в отношении депутатов Госдумы в суд<sup>5</sup>.

Так, в октябре 2019 г. Председатель СК России А.И. Бастрыкин возбудил уголовное дело в отношении судьи Анапского районного суда Краснодарского края. Судью подозревают в покушении на мошенничество в особо крупном размере (ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ), а именно в том, что с декабря 2018 г. по февраль 2019 г. он вместе со своим сыном и двоюродным братом требовал от предпринимателя 64 млн руб. для взятки судьям Краснодарского краевого суда за принятие решения в споре о земельных участках. Подробности расследования уголовного дела сообщил Председатель СК России А.И. Бастрыкин в своем интервью «Российской газете»: «Передача денег должна была проходить под контролем ФСБ, однако неизвестным оставалось место передачи.

<sup>5</sup> Кто вне закона? Никто. Александр Бастрыкин предложил ограничить права лицам особого статуса // Российская газета. Федеральный выпуск. 2000. 14 января. URL: <https://rg.ru/2020/01/14/bastrykin-predlozhit-uprostit-proceduru-zaderzhaniia-lic-s-osobym-statusom.html> (дата обращения: 20.01.2020).

И им оказался дом судьи. Подозреваемого задержали. Но непредвиденным обстоятельством здесь стала необходимость проведения не терпящего отлагательств осмотра в доме судьи для фиксации доказательств. Иначе факт его преступных действий задокументировать бы не получилось. И фактически впервые в новейшей истории нашими следователями был проведен такой осмотр, изъяты денежные средства, переданные С. в ходе оперативного эксперимента. В дальнейшем законность осмотра проверена судом, и судебной коллегией Московского городского суда следственное действие признано законным<sup>6</sup>.

Таким образом, возможность и целесообразность внедрения правового механизма, направленного на пресечение злоупотреблений своими статусными гарантиями лицами, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, подтверждаются правоприменительной практикой.

Подводя краткий итог проведенному нами исследованию, полагаем возможным отметить, что общие условия предварительного расследования являются гарантией обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, а их реализация должна быть направлена на защиту частных и публичных интересов. Проблемы выработки единой концепции построения системы общих условий предварительного расследования, соразмерности частных и публичных начал принадлежат к числу фундаментальных в науке уголовного процесса, определяют профессиональную деятельность должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и подлежат дальнейшему реформированию с учетом потребностей общества и государства.

<sup>6</sup> Там же.

## Литература

1. Багмет А.М. Как устранить споры о недостатках следствия между следователем и прокурором / А.М. Багмет, Н.В. Османова // Уголовный процесс. 2018. № 11. С. 70–76.
2. Козлова Н. Кто вне закона? Никто. Александр Бастрыкин предложил ограничить права лицам особого статуса / Н. Козлова // Российская газета. Федеральный выпуск. 2020. 14 января.
3. Османова Н.В. Институт подследственности в досудебном уголовном производстве / Н.В. Османова // Публичное и частное право. 2019. № 1 (41). С. 163–183.
4. Османова Н.В. Разумность разграничения форм предварительного расследования по предметному признаку подследственности / Н.В. Османова // Природа российского уголовного процесса и принцип состязательности: к 125-летию со дня рождения М.С. Строговича: материалы конференции. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (г. Москва, 24–25 октября 2019 г.): сборник научных статей. Москва: Юрлитинформ, 2020. С. 246–252.
5. Саюшкина Е.В. Международный опыт применения упрощенных процедур при рассмотрении уголовных дел / Е.В. Саюшкина // Бизнес. Образование. Право. 2016. № 2 (35). С. 240–243.